**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/12-01 от 19 июля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет при участии заявителя А.Н.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Д.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.05.2018 г. поступила жалоба доверителя А.Н.Н. в отношении адвоката П.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

17.05.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.06.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Д.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и о ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Н.Н., выразившемся в том, что адвокат в течение длительного времени не преступил к исполнению поручения доверителя, что привело к пропуску срока на подачу административного искового заявления; не представлял интересов доверителя в суде первой инстанции.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные объяснения заявителя, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 24.05.2017 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение, предметом которого было составление искового заявления и представление интересов заявителя в суде. Согласно п. 5.1 соглашение вступает в силу с момента его подписания и действует до исполнения сторонами своих обязательств. Предметом оспаривания являлось решение ФГКУ «…..» Министерства обороны РФ № ….. об отказе в принятии на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, принятое 14.04.2017 г.

Срок для обращения в суд с административным исковым заявлением об оспаривании такого решения составляет три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод, законных интересов, что установлено п. 1 ст. 219 КАС РФ.

Как правильно указала в заключении квалификационная комиссия, адвокат располагал достаточным временем на подготовку административного искового заявления и подачу его в суд, однако, не предпринял никаких действий по исполнению поручения заявителя. Из решения К. гарнизонного военного суда от 25.04.2018 г. следует, что административное исковое заявление было подано представителем П. Д.В. только 26.03.2018 г., т.е. со значительным пропуском срока на подачу административного искового заявления. Более того, интересы заявителя в К. гарнизонном военном суде адвокат не представлял.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу, что подобное бездействие адвоката, приведшее к пропуску заявителем срока на подачу административного искового заявления, не может рассматриваться в качестве честного, разумного, добросовестного и активного отстаивания прав доверителя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом П.Д.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет считает приведенные выше действия адвоката П.Д.В. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат П.Д.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного П.Д.В. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает длительный характер нарушений П.Д.В. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, установленный в рамках настоящего дисциплинарного производства, а также умышленный характер действий П.Д.В.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение П.Д.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей. Совет также учитывает, что адвокат П.Д.В. имеет неснятое дисциплинарное взыскание за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Так, решением Совета № 09/25-01 от 20 июня 2018 г. адвокат П.Д.В. уже привлекался к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем.

Основания полагать, что П.Д.В. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката П.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем, выразившееся в том, что адвокат в течение длительного времени не преступил к исполнению поручения доверителя, что привело к пропуску срока на подачу административного искового заявления; не представлял интересов доверителя в суде первой инстанции.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что П.Д.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.